



ANALÝZA VÝSLEDKŮ

MAPA ŠKOLY

Individuální zpráva MŠ 2025/26

Mateřská škola Kuřim, Zborovská 887, okres Brno-venkov,  
příspěvková organizace  
(AJMOS)



<b>INFORMACE O PROJEKTU</b>	<b>2</b>
<b>HLAVNÍ ZJIŠTĚNÍ</b>	<b>6</b>
<b>DETAILNÍ HODNOCENÍ</b>	<b>12</b>
<b>RODIČE</b>	<b>13</b>
Hodnocení jednotlivých oblastí školy	13
Komunikace a spolupráce rodičů se školou	18
Jak rodiče vnímají atmosféru ve třídě	19
Jak rodiče vnímají množství pedagogického personálu	19
Celková spokojenost rodičů se školou	19
<b>UČITELÉ</b>	<b>22</b>
Hodnocení jednotlivých oblastí školy	22
Oblasti, které učitelům znepříjemňují práci	25
Jak učitelé vnímají ŠVP	26
Vnímání počtu učitelů ve škole samotnými učiteli	26
Jak učitelé vnímají vedení školy	26
Jak učitelé vnímají náročnost své práce	27
Celková spokojenost učitelů ve škole	28
<b>SPOKOJENOST PROVOZNÍCH ZAMĚSTNANCŮ</b>	<b>29</b>
Pracovní podmínky z pohledu provozních zaměstnanců	29
Pracovní vztahy na škole z pohledu provozních zaměstnanců	30
Atmosféra a sociální klima školy z pohledu provozních zaměstnanců	30
Celková spokojenost provozních zaměstnanců školy	30
<b>JAK PRACOVAT SE ZÍSKANÝMI VÝSLEDKY</b>	<b>34</b>
<b>INFORMOVÁNÍ RESPONDENTŮ O VÝSLEDKÁCH</b>	<b>35</b>
<b>VYPRACOVÁNÍ SWOT ANALÝZY</b>	<b>36</b>
<b>SESTAVENÍ SEZNAMU AKCÍ A NÁPRAVNÝCH OPATŘENÍ</b>	<b>37</b>

## INFORMACE O PROJEKTU

170 Počet dotazníků zpracovaných za vaši školu

104 Počet škol, s nimiž v této zprávě srovnáváme vaše výsledky

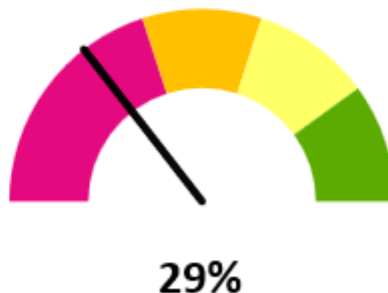
### POČTY RESPONDENTŮ

	Vaše škola	Všechny školy
<p>Rodiče</p>	<p>Budova 1: <b>22</b>                      Budova 2: <b>17</b>                      Budova 3: <b>15</b>                      Budova 4: <b>19</b>                      Budova 5: <b>6</b>                      Budova 6: <b>20</b>                      Budova 7: <b>4</b></p>	<p>5 222</p>
<p>Učitelé</p>	<p>Budova 1: <b>10</b>                      Budova 2: <b>8</b>                      Budova 3: <b>7</b>                      Budova 4: <b>7</b>                      Budova 5: <b>2</b>                      Budova 6: <b>6</b>                      Budova 7: <b>3</b></p>	<p>900</p>
<p>Provozní zaměstnanci</p>	<p>Budova 1: <b>5</b>                      Budova 2: <b>5</b>                      Budova 3: <b>3</b>                      Budova 4: <b>7</b>                      Budova 5: <b>1</b>                      Budova 6: <b>2</b>                      Budova 7: <b>1</b></p>	<p>367</p>

Jednotlivé budovy MŠ Kuřim jsou pro účely této zprávy označeny pouze číslem, tedy hodnotou 1–7.

## NÁVRATNOST DOTAZNÍKŮ

## Návratnost dotazníků Rodič MŠ



Celková návratnost dotazníků v kategorii Rodič je na nižší úrovni, což může ovlivnit přesnost výsledků v jednotlivých oblastech i celkové hodnocení.

Počet respondentů v kategorii Učitel a Provozní zaměstnanec nebyl uveden, proto jejich návratnost neuvádíme.

V kategorii Učitel je v některých budovách nižší počet respondentů, týká se to zejména budovy 5 (2 respondenti) a budovy 7 (3 respondenti). Data z těchto budov proto nelze plnohodnotně srovnávat s celorepublikovým průměrem ani s ostatními budovami.

## JAK SE ZORIENTOVAT VE ZPRÁVĚ

**Aplikace** – mapaskoly.cz, sekce Výsledky

**Zeleně** zvýrazněný text – v čem se škole daří

**Růžově** zvýrazněný text – na čem by bylo dobré zapracovat

Označení **nadprůměrně** nebo **podprůměrně** hodnocených oblastí a výsledků se vztahuje ke srovnávacímu rámci vyplývajícímu z výsledků na ostatních školách.

**Srovnávací rámec** je počítán z počtu škol a respondentů uvedených dříve v této kapitole a jedná se o školy, které se šetření zúčastnily v minulém a letošním školním roce.

# HLAVNÍ ZJIŠTĚNÍ

## SPOKOJENOST RODIČŮ

- # Rodiče, kteří se zapojili do dotazníkového šetření, jsou se školou celkově spokojeni. Jednotlivé oblasti hodnotí spíše průměrně, tedy podobně jako na ostatních školách, a neukazuje se potřeba jejich výraznějšího zlepšení.
- # Nejlépe hodnotí provozní dobu školy, časové rozmezí pro přivedení dětí do školy a materiální vybavení. Tyto oblasti jsou napříč budovami vnímány stabilně velmi příznivě.
- # Nejhůře hodnotí nabídku jídel pro děti a způsob předávání informací.
- # Nejčastěji by si rodiče přáli zlepšení v oblasti kvality a složení stravy pro děti a v komunikaci školy, i když požadavky na změny uvádí jen menší část z nich.
- # V porovnání s ostatními školami se na úrovni všech škol žádná z hodnocených oblastí výrazně nevymyká běžným výsledkům. Od průměru se v některých oblastech odlišují zejména budovy 4 a 6.

V budově 4 se soustředí větší výhrady k přístupu učitelek k dětem, k vedení školy a ke komunikaci směrem k rodičům.

Naproti tomu v budově 6 se ukazuje vysoká spokojenost s pedagogickou prací i provozem školy, současně se však objevuje větší kritika způsobu komunikace.

V budově 2 rodiče nadprůměrně oceňují přístup školy ke vzdělávání dětí. V budově 5 je podprůměrně hodnocena školní zahrada.

- # Téměř všichni rodiče by si vaši školu pro své dítě zvolili znovu, výhrady se častěji objevují jen v budově 4.

## SPOKOJENOST PEDAGOGICKÉHO PERSONÁLU

- # Učitelé ze všech budov jsou celkově se školou spokojeni a většinu sledovaných oblastí hodnotí na úrovni celorepublikového průměru nebo mírně nad ním. Výraznější problémy se soustřeďují jen do některých budov.
- # Nejlépe vycházejí budovy 1 a 2, kde se v některých oblastech objevuje vyšší míra spokojenosti a nadprůměrné hodnocení. Méně příznivě se naopak jeví budova 4, kde se promítají slabší vztahy v kolektivu a horší klima. V budově 6 se kumuluje více slabších míst současně.

- # Napříč budovami učitelé nejvíce oceňují spolupráci s provozními zaměstnanci a množství příležitostí pro profesně-osobní rozvoj. V jednotlivých budovách se mezi nejlépe hodnocené oblasti řadí také vztahy v učitelském kolektivu a zaměstnanecké zázemí.
- # Učitelé jsou nejméně spokojeni s kvalitou a složením stravy podávané dětem a s interním nastavením administrativní práce. V jednotlivých budovách se k těmto oblastem přidávají i další oblasti, nejčastěji finanční ohodnocení, vztahy v učitelském kolektivu (budova 4) a vybavenost pomůckami (budova 6).

V porovnání s ostatními zapojenými školami:	
Lépe hodnotí:	Hůře hodnotí:
Zaměstnanecké zázemí Spolupráci a zájem rodičů Přístup rodičů dětí k učitelům	Žádnou oblast nehodnotí hůře.

- # Téměř polovina pedagogů neuvádí žádnou oblast, která by jim výrazně stěžovala práci. Ostatní nejčastěji zmiňují administrativní zátěž. Slabší místa se koncentrují především v budově 4 (vztahy v kolektivu) a v budově 6 (organizace chodu školy).
- # Podpora vedení školy je vnímána převážně pozitivně. Přesto se v některých budovách objevují dílčí výhrady, zejména při řešení problémů mezi pedagogy.
- # Celková spokojenost učitelů se zaměstnáním je vysoká a ve srovnání s ostatními školami nadprůměrná. Učitelé udělili atmosféře a vnitřnímu klimatu školy průměrnou známku 1,44, což je lepší výsledek než na ostatních školách (1,75).

## SPOKOJENOST PROVOZNÍCH ZAMĚSTNANCŮ

- # Provozní zaměstnanci jsou celkově se školou a se svou pracovní pozicí spokojeni. Jejich hodnocení vyznívá ve srovnání s ostatními školami mírně nadprůměrně.
- # Výraznější problémy se celkově ani v jednotlivých budovách neobjevují a většina zaměstnanců neuvádí žádné zásadní překážky. Případné výhrady směřují především k finančnímu ohodnocení.

## DALŠÍ HLAVNÍ ZJIŠTĚNÍ

- # Rodiče nejčastěji preferují komunikaci se školou prostřednictvím individuálních konzultací a školní aplikace. Zároveň se objevuje požadavek na její větší jednotnost.
- # Polovina rodičů nemá zájem aktivně se zapojovat do života školy. Vyšší ochota spolupráce se ukazuje v budovách 3 a 6.
- # Škola je z pohledu rodičů i učitelů personálně dostatečně zajištěná. Pochybnosti se objevují jen ojediněle, zejména v budovách 4 a 6.
- # Atmosféra ve třídách je rodiči hodnocena převážně velmi pozitivně.
- # Rodiče si školu nejčastěji vybrali na základě vzdálenosti od bydliště a dojmu z osobní návštěvy školy.

## NA CO SE DOPORUČUJEME ZAMĚŘIT

- # **Komunikace s rodiči:** Komunikace s rodiči patří ke slabším místům, přestože celkové hodnocení školy vyznívá příznivě. Rodiče nejčastěji upozorňují na nejednotný a místy nepřehledný způsob předávání informací, kdy se kombinují různé komunikační kanály a ne všechny důležité zprávy se k nim dostanou včas. Vedle obecných informací jim často chybí také konkrétnější zpětná vazba o dítěti a větší srozumitelnost při oznamování důležitých změn. Tento problém je výraznější v budově 4 a částečně i v budově 6. Proto doporučujeme zaměřit se na sjednocení komunikačních kanálů, jasnější pravidla pro informování rodičů a větší důraz na včasnost a přehlednost.
- # **Kvalita a složení stravy pro děti:** Stravování patří k oblastem, které rodiče i učitelé hodnotí nejméně příznivě, a je tak jedním z nejvýraznějších

společných témat napříč skupinami respondentů. Výhrady směřují ke skladbě jídelníčku a vhodnosti nabízených jídel pro děti. Doporučujeme podrobněji prověřit, co konkrétně rodičům i pedagogům nejvíce vadí, a zvážit úpravu jídelníčku. Doporučujeme také pravidelně sbírat zpětnou vazbu a hledat změny, které budou realistické, ale pro rodiče i děti viditelné.

- # **Budova 4:** Budova 4 se v rámci školy jeví jako jedno z nejproblematictějších míst, protože se zde soustřeďuje více slabších oblastí současně. Z pohledu rodičů se zde výrazněji objevují výhrady ke komunikaci školy, k vedení a organizaci školy i k přístupu některých učitelů k dětem. Také z pohledu učitelů se zde objevuje horší klima a slabší vztahy v kolektivu, což se promítá i do celkové spokojenosti se zaměstnáním. Doporučujeme zaměřit se zde především na zlepšení komunikace, podporu pracovních vztahů a na ověření, jak je rodiči vnímán přístup k dětem.
- # **Budova 6:** Budova 6 působí rozporuplně, protože se zde vedle silných stránek objevují i slabší místa. Rodiče zde velmi pozitivně hodnotí přístup učitelů k dětem, atmosféru ve třídách i celkové každodenní fungování školy, zároveň se však výrazněji objevuje nespokojenost s komunikací zásadních organizačních změn. Výhrady směřují hlavně k vedení a organizaci školy, zejména k tomu, jak byly rodičům sdělovány důležité změny. Také učitelé zde zmiňují více slabších oblastí současně, např. administrativní zátěž, organizaci chodu školy ze strany vedení nebo slabší vybavenost pomůckami. Doporučujeme zaměřit se zde hlavně na zlepšení řízení změn, komunikace a podpory pracovních podmínek.
- # **Administrativní zátěž učitelů:** Učitelé vnímají administrativu jako oblast, která jim nejvíce komplikuje práci. Nadměrná administrativa ubírá čas na práci s dětmi a snižuje celkovou spokojenost pedagogů. Doporučujeme analyzovat, které činnosti jsou nezbytné a které lze zjednodušit nebo omezit. Doporučujeme hledat efektivnější nástroje a postupy (např. digitalizace). Doporučujeme také podporovat učitele v organizaci práce.

**Silné stránky**

- Vysoká spokojenost učitelů a provozních zaměstnanců
- Příznivá atmosféra a dobré vztahy (učitelé, provoz, rodiče)
- Spolupráce učitelé - provozní zaměstnanci
- Dostatečné personální zajištění školy
- Zázemí školy a materiální vybavení
- Provozní doba

**Slabé stránky**

- Nabídka jídel pro děti (rodiče, učitelé)
- Komunikace směrem k rodičům
- Administrativní zátěž učitelů
- Vztahy a klima v budově 4
- Finanční ohodnocení provozních zaměstnanců
- Školní zahrada (budovy 5 a 7)

**Příležitosti ke zlepšení**

- Zlepšení systému komunikace (sjednocení kanálů)
- Úprava skladby stravy
- Snížení administrativní zátěže
- Revitalizace školních zahrad (Budova 5 a 7)
- Řízení a komunikace změn (budova 6)

**Na co si dát pozor**

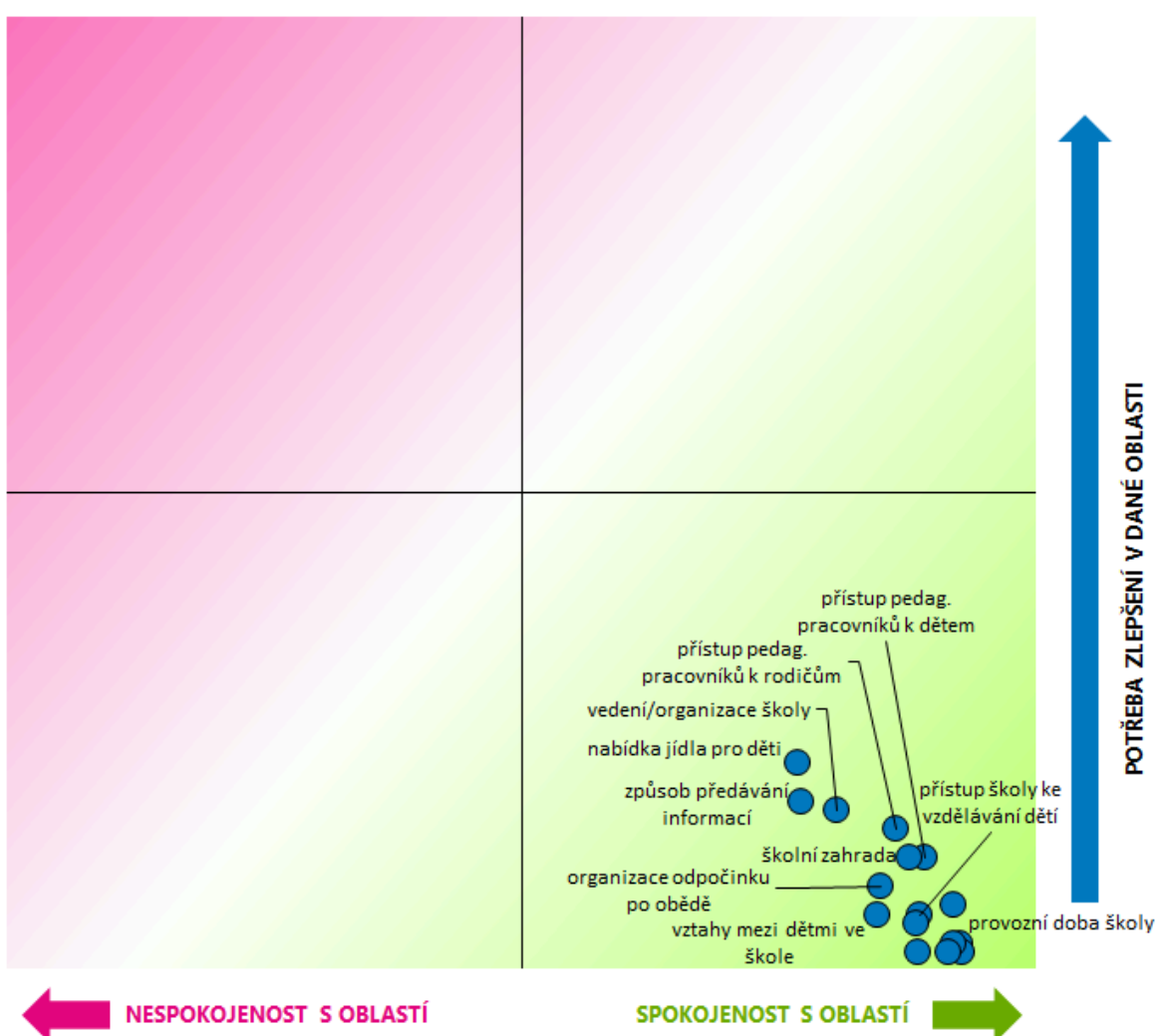
- Kumulace problémů v jednotlivých budovách (budovy 4 a 6)
- Přetížení administrativou
- Zhoršení klimatu a dopadu na děti i rodiče v budově 4
- Ztráta důvěry kvůli komunikaci a řízení změn v budově 6

## DETAILNÍ HODNOCENÍ

## RODIČE

### Hodnocení jednotlivých oblastí školy

Rodiče dětí jsme požádali o hodnocení oblastí, které významně ovlivňují každodenní fungování mateřské školy. Rodiče nejprve u každé oblasti rozhodovali, zda a nakolik jsou s jejím fungováním spokojeni. Následně měli za úkol vybrat ty oblasti, které podle jejich názoru nejvíce vyžadují nějakou úpravu či zlepšení. Výsledky tohoto dvojího hodnocení zachycuje graf níže.<sup>1</sup>



<sup>1</sup> Celkové srovnání všech sledovaných oblastí v případě zájmu naleznete v Analytické zprávě v části „Spokojenost rodičů s jednotlivými oblastmi mateřské školy“.

Pro zvýšení přehlednosti přiloženého grafu jsou oblasti, u nichž potřebu zlepšení uvedl pouze nízký počet rodičů (5 a méně), znázorněny pouze orientačně formou modrého bodu bez slovního popisu. Konkrétně se jedná o **organizaci dne ve škole, časové rozmezí pro přivedení dětí do školy, materiální vybavení školy, vnitřní prostory školy, přístup nepedagogických pracovníků k dětem a začlenění nových dětí**.

Z výše uvedeného grafu je zřejmé, že rodiče napříč všemi budovami jsou se sledovanými oblastmi spokojeni a některé hodnotí podobně. Zároveň se neukazuje, že by některá z nich vyžadovala výraznější úpravy či zlepšení.

Hodnocení některých oblastí bylo pro rodiče obtížnější. Nejčastěji nedokázali posoudit **začlenění nových dětí do školy (17 %), vztahy mezi žáky a organizaci odpočinku po obědě (13 %)**. Největší počet respondentů, kteří tyto oblasti nedovedli ohodnotit, je vždy z budovy 5.

### S čím jsou rodiče nejvíce spokojeni:

	MŠ 1	MŠ 2	MŠ 3	MŠ 4	MŠ 5	MŠ 6	MŠ 7	Průměr Kuřim	Průměr ČR
vzhled, výzdoba, upravenost a celková přívětivost vnitřních prostor školy	3,9	3,9	3,8	3,7	3,2	3,8	3,5	3,8	3,7
časové rozmezí určené pro přivedení dítěte do školy	3,9	3,8	3,9	3,7	3,7	3,7	4,0	3,8	3,7
školní zahrada (příležitosti ke hře a pohybu atd.)	3,8	3,9	3,7	3,8	2,3	3,6	2,8	3,8	3,6
materiální vybavení školy (pomůcky, hračky atd.)	3,8	3,8	3,8	3,7	3,5	3,8	3,8	3,8	3,7
provozní doba školy	3,9	3,6	3,7	3,8	3,2	4,0	3,8	3,8	3,7
chování nepedagogických pracovníků vůči dětem (provozní zaměstnanci – kuchař/ka, uklízeč/ka atd.)	3,7	3,8	3,7	3,8	3,8	3,7	3,8	3,7	3,8
přístup školy ke vzdělávání dětí (náplň a struktura aktivit, používané metody atd.)	3,6	3,8	3,7	3,4	3,3	3,7	3,8	3,6	3,6
organizace dne ve škole	3,7	3,8	3,7	3,4	3,8	3,6	3,8	3,6	3,7

Oblasti s nejvyšší mírou spokojenosti jsou zvýrazněny **zeleně**.

Rodiče bez ohledu na budovu školy vyjadřují nejvyšší spokojenost s **materiálním vybavením** školy, **časovým rozmezím pro přivádění dětí do školy** a **provozní dobou** školy. Tyto oblasti hodnotí kladně naprostá většina respondentů, často i s jednoznačnou spokojeností a vnímají je podobně jako na ostatních zapojených školách.

Ačkoli se nejlépe hodnocené oblasti v jednotlivých budovách částečně liší, celkově se napříč budovami ukazuje podobný obraz spokojenosti. Mezi oblastmi s největší spokojeností se objevuje osm ze šestnácti sledovaných oblastí, přičemž čtyři z nich se opakují ve třech a více budovách. K těmto oblastem rodiče nevznesli žádné připomínky a většina respondentů je s nimi **rozhodně** spokojena. Pozitivně jsou vnímány především oblasti související s každodenním fungováním školy, jejím vybavením a vnitřním i venkovním zázemím.

## S čím jsou rodiče nejméně spokojeni:

Rodiče napříč všemi budovami hodnotí školu celkově příznivě a nespokojenost se v jejich odpovědích objevuje v menší míře.

Nejvíce výhrad směřuje k **nabídce jídel** pro děti, se kterou je 15 respondentů *spíše* a jeden respondent *rozhodně* nespokojen. Připomínky k této oblasti zaznívají ve všech budovách s výjimkou **budovy 5 a 7**. Rodiče nekritizují samotné zajištění stravy, ale spíše její skladbu a vhodnost pro děti. Objevují se požadavky na zdravější složení jídelníčku a omezení podávání sladkých nápojů dětem. „*Chtěla bych změny ve stravování. Více ovoce a zeleniny, méně pečiva a pomazánek.*“ (Budova 1, Štěňátka)

Podobný počet rodičů (15 respondentů, z toho 7 *rozhodně*) negativně hodnotí také **způsob předávání informací ze strany školy**. Rodiče postrádají pravidelnější a konkrétnější informace o dítěti a zároveň upozorňují na nejednotný, místy i opožděný způsob předávání informací.

Více připomínek zaznívá z **budovy 4**, kde nespokojenost vyjádřilo 6 z 19 respondentů, z toho 4 *rozhodně*. Všichni *rozhodně* nespokojení přitom pocházejí ze třídy **Ježci**. Rodičům zde chybějí informace o důležitých událostech a situacích, které se přímo týkají jejich dětí. Negativně vnímají také kombinaci různých komunikačních kanálů (nástěnky a aplikace) a krátký časový předstih oznámení. „*Absence třídních schůzek, neinformování rodičů o skandálech, které se bezprostředně dotýkají našich dětí.*“ (Budova 4, třída Ježci)

Negativní hodnocení **vedení a organizace školy** uvedlo 10 rodičů (z toho 7 *rozhodně*). Nespokojenost se týká hlavně špatné komunikace, neinformovanosti a způsobu řešení změn či problémových situací.

Nejčastěji se tyto výhrady objevují v **budově 6**, odkud pochází polovina nespokojených respondentů a nejvíce z nich má dítě ve třídě Myšky (3 respondenti, z toho 1 *rozhodně*). Kritika se zde soustředí především na způsob komunikace při oznamování uzavření školy a přestupu dětí. Rodičům chyběly včasné, úplné a citlivě podané informace i větší prostor pro vysvětlení celé situace. „*Přišlo mi, že tohle bylo tak nějak o nás bez nás.*“ (Budova 6, třída Myšky)

Další připomínky zaznívají z **budovy 1** (třída Koťátka, 2 *rozhodně* nespokojení) a z **budovy 4** (třída Ježci, 3 *rozhodně* nespokojení).

Výše uvedené oblasti patří mezi méně příznivě hodnocené napříč všemi budovami. V **budovách 4 a 5** však rodiče zmiňují i další oblasti s nižší spokojeností, které se v ostatních budovách nevyskytují.

V **budově 4** patří mezi hůře hodnocené oblasti také **přístup učitelek/učitelů** k dětem. Negativně jej hodnotí více než čtvrtina respondentů (5 z 19, z toho 3 *rozhodně*), přičemž většina těchto výhrad zaznívá ze třídy **Ježci** (4 respondenti, z toho 3 *rozhodně*). Rodiče si stěžují na zvýšený křik, příliš přísný a striktní přístup, nedostatek respektu k dětem i menší citlivost při řešení jejich potřeb. V několika komentářích se objevuje také obava, že nevhodné jednání některých učitelů negativně ovlivňuje vztah dětí ke škole a jejich pocit bezpečí. Vedle

toho však zaznává i pozitivní hodnocení některých učitelů. „Opakovaně jsme od více rodičů slyšeli znepokojivé informace o chování jedné paní učitelky k dětem. Také jsme zaznamenali výraznou změnu chování u našeho dítěte. Po téměř roce, kdy do školky chodilo rádo a bez problémů, se jeho postoj náhle změnil – nyní do školky chodit nechce a působí nejistě. Tato změna časově souvisí s nástupem zmíněné učitelky. Ocenili bychom, kdyby vedení situaci prověřilo a případně přijalo odpovídající opatření.“ (Budova 4, třída Ježci)

V **budově 5** představuje **školní zahrada** oblast s nejnižší mírou spokojenosti. Spíše negativně ji hodnotí 4 z 6 respondentů. Také v **budově 7** se řadí mezi oblasti s nižší spokojeností, přičemž za neuspokojivou ji považují 2 ze 4 rodičů. „Zahrada je vyloženě ošklivá a nevhodná pro malé děti, zasloužila by pořádnou rekonstrukci. Ostatní kuřimské MŠ mají zahrady krásné.“ (Budova 7)

### Co chtějí rodiče nejvíce zlepšit:

Necelá polovina rodičů (40 %) uvádí, že **žádná** z hodnocených oblastí **nevyžaduje změnu**. Případné požadavky na úpravy směřují zejména do oblastí s nižší mírou spokojenosti.

Nejčastěji rodiče zmiňují **nabídku jídel** pro děti, jejíž změnu by uvítala necelá čtvrtina respondentů (22 %). Další podněty se týkají **způsobu předávání informací rodičům** (18 %) a **vedení/organizace školy** (17 %).

Kromě těchto oblastí si třetina rodičů v **budově 4** přeje také zlepšení **přístupu učitelek/učitelů k dětem**.

V **budovách 5 a 7** pak polovina rodičů požaduje úpravu **školní zahrady**.

## Jak vychází hodnocení ve srovnání s ostatními školami?

	MŠ 1	MŠ 2	MŠ 3	MŠ 4	MŠ 5	MŠ 6	MŠ 7	Průměr Kuřim	Průměr ČR
vzhled, výzdoba, upravenost a celková přívětivost vnitřních prostor školy	3,9	3,9	3,8	3,7	3,2	3,8	3,5	3,8	3,7
časové rozmezí určené pro přivedení dítěte do školy	3,9	3,8	3,9	3,7	3,7	3,7	4,0	3,8	3,7
školní zahrada (příležitosti ke hře a pohybu atd.)	3,8	3,9	3,7	3,8	2,3	3,6	2,8	3,8	3,6
materiální vybavení školy (pomůcky, hračky atd.)	3,8	3,8	3,8	3,7	3,5	3,8	3,8	3,8	3,7
provozní doba školy	3,9	3,6	3,7	3,8	3,2	4,0	3,8	3,8	3,7
chování nepedagogických pracovníků vůči dětem (provozní zaměstnanci – kuchař/ka, uklízeč/ka atd.)	3,7	3,8	3,7	3,8	3,8	3,7	3,8	3,7	3,8
přístup školy ke vzdělávání dětí (náplň a struktura aktivit, používané metody atd.)	3,6	3,8	3,7	3,4	3,3	3,7	3,8	3,6	3,6
organizace dne ve škole	3,7	3,8	3,7	3,4	3,8	3,6	3,8	3,6	3,7
přístup učitelek/učitelů k dětem	3,8	3,8	3,8	3,2	3,5	3,9	3,5	3,6	3,7
začlenění nových dětí ve škole (přístup učitelek/učitelů, školy atd.)	3,6	3,8	3,5	3,5	3,3	3,8	3,5	3,6	3,7
přístup a komunikace učitelek/učitelů směrem k rodičům	3,7	3,8	3,5	3,3	3,3	3,8	3,3	3,6	3,6
vztahy mezi dětmi ve škole	3,6	3,7	3,5	3,3	2,5	3,7	2,7	3,5	3,5
vedení/organizace školy	3,6	3,8	3,5	3,2	3,7	3,1	3,5	3,5	3,6
organizace odpočinku po obědě	3,7	3,7	3,4	3,2	3,5	3,8	3,3	3,5	3,5
způsob předávání informací rodičům ze strany školy	3,5	3,7	3,4	2,8	3,2	3,3	3,5	3,3	3,5
nabídka jídla pro děti	3,4	3,4	3,2	3,3	3,3	3,1	3,8	3,3	3,3

**Růžová** políčka u jednotlivých mateřských škol označují podprůměrné výsledky ve srovnání s obvyklým hodnocením ostatních škol (percentil 20 a méně). **Zeleně** podbarvená políčka naopak označují nadprůměrně příznivé hodnocení (percentil 80 a více).

Celkové hodnocení rodičů napříč budovami ve všech sledovaných oblastech odpovídá průměrným výsledkům ostatních zapojených škol. Obdobně je tomu i v **budovách 1, 3 a 7**, kde rodiče žádnou z oblastí nehodnotí nadprůměrně dobře ani výrazně negativně.

Odlišně se však jeví **budovy 4 a 6**. Zatímco rodiče z **budovy 4** jsou ve srovnání s ostatními zapojenými školami k jednotlivým oblastem kritičtější, v **budově 6** se naopak projevuje vyšší míra spokojenosti.

Rodiče z **budovy 6 nadprůměrně** oceňují hned několik oblastí, a to **provozní dobu školy, přístup učitelek/učitelů k dětem, vztahy mezi dětmi a organizaci odpočinku po obědě**. **Větší** výhrady mají naopak k **vedení/organizaci školy** (5 z 20 respondentů).

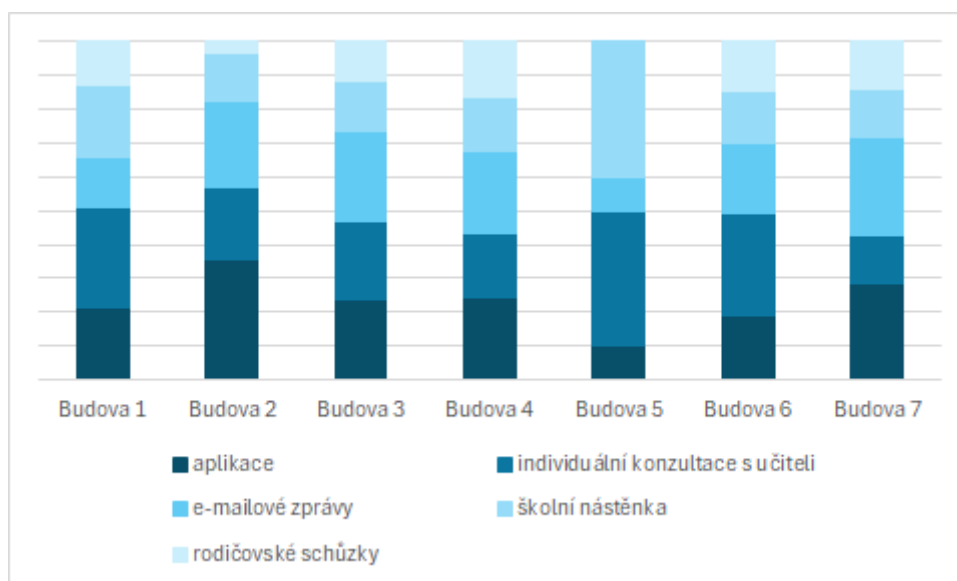
V **budově 4** se **nižší** spokojenost objevuje v oblasti **přístupu učitelek/učitelů k dětem** (5 z 19 respondentů) i směrem k **rodičům** a také ve **způsobu předávání informací** (vždy 4 z 19). **Školní zahrada** však rodiče hodnotí **nadmíru** příznivě.

V **budově 5** dosahuje **školní zahrada** výrazně **podprůměrného** hodnocení, *spíše* nespokojenost s ní vyjadřují 4 z 6 respondentů.

Rodiče z **budovy 2 nadprůměrně** oceňují **přístup školy ke vzdělávání dětí**.

## Komunikace a spolupráce rodičů se školou

Napříč všemi budovami rodiče nejčastěji upřednostňují komunikaci ze strany školy formou individuálních konzultací (52 %), dále prostřednictvím aplikací (48 %) a e-mailových zpráv (44 %). Preference se však mezi jednotlivými budovami liší, jak ukazuje následující graf. V komentářích část rodičů pozitivně hodnotí komunikaci přes aplikaci Školka v mobilu, kterou vnímají jako přehlednou a dobře fungující. „Ocenila bych, kdyby vše mohlo být v jedné aplikaci. V době nemoci a tedy absence dítěte ve školce se totiž nedozvíme některé informace, které jsou vyvěšené pouze na dveřích.“ (Budova 3, Koťátka)



Polovina rodičů (50 %) nemá zájem **aktivně se zapojovat do života školy**, zatímco více než třetina (34 %) by se ráda podílela na projektech, besedách či akcích. Méně ochotní ke spolupráci jsou rodiče v **budově 1** (13 z 22), **budově 4** (11 z 19) a **budově 5** (4 ze 6). Naopak nejvyšší zájem o zapojení do života školy projevili rodiče v **budovách 3 a 6**, nejčastěji formou účasti na školních projektech, besedách a akcích. V **budově 6** by navíc více než třetina rodičů škole poskytla sponzorský dar nebo materiální pomoc.

Většina rodičů (87 %, z toho 64 % *rozhodně*) souhlasí s tím, že **učitelé a učitelky chrání jejich soukromí a zachovávají důvěrnost informací**, což odpovídá obvyklému hodnocení ostatních škol. Výhradu v tomto ohledu vyjádřil pouze jeden rodič z **budovy 5**.

**Komunikaci školy vůči rodičům** hodnotí téměř všichni respondenti jako vstřícnou a otevřenou (94 %, z toho 59 % *rozhodně*). Přípomínky k této oblasti uvedlo 6 rodičů, častěji se přitom objevovaly v **budově 4** (2 rodiče ze třídy Ježci) a **1** (třída Koťátka), ve které dva rodiče vyjádřili *rozhodný* nesouhlas. „Chápu, že vedení tolika školek je těžké a náročné. Ale asi bych ocenila trochu osobního přístupu vedení s rodiči, ne jen s paní učitelkami. Obzvláště ve velkých věcech jako je změna školky.“ (Budova 6, třída Myšky)

## Jak rodiče vnímají atmosféru ve třídě

Většina rodičů považuje **atmosféru ve třídě svého dítěte** za dobrou a pohodovou (89 %, z toho 63 % *rozhodně*). Jednoznačně negativní hodnocení se vyskytlo pouze v jednom případě, a to u rodiče z **budovy 4** (třída Ježci). Ve srovnání s ostatními školami je atmosféra ve třídách nadměru příznivě hodnocena v **budově 6**.

## Jak rodiče vnímají množství pedagogického personálu

Přibližně pětina respondentů (19 %) nedokázala posoudit, zda **škola disponuje dostatečným počtem pedagogických pracovníků**. Z rodičů, kteří se k této oblasti vyjádřili, převažuje názor, že počet pedagogického personálu je dostatečný (92 %, z toho 47 % *rozhodně*). Výhrady k jeho počtu uvedlo 7 rodičů, přičemž více než polovina z nich pochází z **budovy 4**, konkrétně ze tříd Ježci a Veverky (vždy 2 respondenti).

## Celková spokojenost rodičů se školou

Při volbě školy hrála pro většinu rodičů nejdůležitější roli **vzdálenost od bydliště** (71 %), více než polovinu ovlivnil **dojem z osobní návštěvy** školy (58 %) a třetina rodičů dala na **doporučení jiných rodičů** (33 %). V otevřených odpovědích někteří rodiče dále zmiňují, že pro ně byla důležitá existence třídy pro dvouleté děti, menší kolektiv ve třídách, předchozí osobní zkušenost či její poloha. „*Nejvíce nás uchvátila paní učitelka při dni otevřených dveří, díky tomu jsme se na poslední chvíli rozhodli pro tuto školku.*” (Budova 7)

Přehled výsledků za jednotlivé budovy uvádí následující tabulka; zeleně jsou v ní vyznačena nejčastěji uváděná kritéria v každé budově. Výsledky ukazují, že mezi jednotlivými budovami nejsou výrazné rozdíly.

	MŠ 1	MŠ 2	MŠ 3	MŠ 4	MŠ 5	MŠ 6	MŠ 7
vzdálenost od bydliště, abychom s dítětem nemuseli dojíždět příliš daleko	77 %	59 %	100 %	68 %	100 %	45 %	100 %
do školy chodí kamarádi nebo sourozenci dítěte	23 %	24 %	27 %	21 %	20 %	30 %	33 %
dojem z osobní návštěvy školy	68 %	53 %	80 %	53 %	20 %	45 %	100 %
doporučení jiných rodičů	27 %	41 %	33 %	21 %	0 %	50 %	33 %
zaměření školy nebo některé třídy (alternativní pedagogika, kroužky, jazyky apod.)	5 %	0 %	0 %	0 %	0 %	10 %	0 %
známý ředitel a/nebo pedagog	5 %	12 %	0 %	11 %	0 %	5 %	0 %
neměli jsme v podstatě jinou možnost	5 %	6 %	0 %	11 %	0 %	20 %	0 %
jiný důvod (prosím uveďte):	14 %	18 %	0 %	16 %	40 %	25 %	33 %

Všichni rodiče kromě čtyř se shodují, že jejich **dítě chodí do školy rádo** a je v ní spokojené, přičemž dvě třetiny to potvrzují zcela jednoznačně. Tento výsledek odpovídá běžnému hodnocení na ostatních školách. Nadprůměrně příznivě je tato oblast hodnocena v **budově 3**.

Méně pozitivní zkušenost se objevila u dvou dětí z **budovy 4** (třída Ježci), jednoho dítěte z **budovy 2** (třída Včelíčky) a jednoho dítěte z **budovy 7**, které školu podle rodičů navštěvuje *rozhodně* nerado.

Pokud by se rodiče měli znovu **rozhodovat o výběru školy pro své dítě**, téměř všichni by opět zvolili vaši školu (z toho 73 % *rozhodně*). S jejím výběrem by neváhali zejména rodiče z **budovy 2** (16 ze 17 *rozhodně ano*). Odlišný postoj vyjádřilo šest respondentů, a to výhradně z **budovy 1** (2 rodiče z třídy Koťátka, 1 rodič z třídy Motýlci) a **budovy 4** (3 rodiče ze třídy Ježci, z toho 2 *rozhodně ne*).

V otázce č. 28 mohli rodiče uvést, **co jim v poslední době udělalo** v souvislosti se školou **radost** a **za co by ji chtěli pochválit**. Napříč všemi budovami rodiče velmi pozitivně hodnotí přístup učitelů k dětem, jejich empatii, vstřícnost a profesionalitu. Často se objevuje také ocenění pestrého programu, množství aktivit i akcí a individuálního přístupu, který se promítá do viditelných pokroků dětí i jejich spokojenosti. Kladně je hodnoceno také pravidelné sdílení fotografií z každodenního života dětí. Negativní připomínky se objevují jen ojediněle.

Odlišně se v komentářích profilují zejména některé budovy. V **budově 2** se častěji objevuje důraz na citlivou podporu dětí v náročnějších situacích. „*Individuální a velmi milý přístup v případě separační úzkosti na začátku docházky.*” (Budova 2, třída Broučci)

V **budově 4** se místy objevuje srovnávání kvality práce jednotlivých učitelek, především ve třídě Ježci. „*Přístup učitelek. Po jejich výměně za zkušenější osoby je práce s dětmi na mnohem vyšší úrovni.*” (Budova 4, třída Ježci)

V **budově 5** rodiče vyzdvihují pozitivní změny související s novým vedením, personálním posílením a úpravou prostředí. „*Nástup paní ředitelky do naší školy. Obrovský progres dětí v předškolním vzdělávání. Určitě rekonstrukce prostorů.*” (Budova 5)

V **budově 6** rodiče velmi často zmiňují mimořádně vstřícný a empatický přístup konkrétních učitelek, menší kolektiv a intenzivní a individuální péči o děti. „*Moc dobré učitelky, které se opravdu hezky chovají k dětem. A to mluvím o všech učitelkách.*” (Budova 6, třída Zajíčci)

Rodiče z **budovy 7** chválí především propojení témat s praktickými zážitkovými aktivitami. „*Moc se mi líbí, že ke každému tématu, co probírají mají různé aktivity, např. vynášení Morany, sázení semínek a vysvětlení, jak to funguje.*” (Budova 7)

Vyjádřit se k tomu, **co nebylo v dotazníku uvedeno**, a případně **vlastními slovy doplnit či okomentovat své odpovědi**, měli rodiče možnost u otázky č. 29. Komentáře rodičů jsou převážně pozitivní a ve většině budov se v nich opět objevuje ocenění přístupu učitelů, péče o děti, příjemné atmosféry a dobrého fungování školy. „*Ráda bych touto cestou vyjádřila velké poděkování celé mateřské škole za její skvělý přístup a profesionální vedení. Velmi oceňuji celkovou organizaci a chod školky, který je vždy dobře promyšlený, přehledný a zároveň přizpůsobený potřebám dětí.*” (Budova 1, třída Koťátka)

Na druhou stranu se v komentářích objevují připomínky ke komunikaci směrem k rodičům, která je někdy roztržštěná, nejednotná nebo nedostatečně osobní. Zaznívají také podněty k větší nabídce kroužků, pravidelnější zpětné vazbě o dítěti, pestřejším aktivitám mimo areál

školy a v některých případech i ke stravování či venkovním prostorám. „*Ocenila bych, kdyby děti chodily častěji jinam než jen na zahradu (např. na jiné hřiště, vycházku) a také více kulturních akcí mimo školu.*” (Budova 4, třída Veverky)

Kritičtěji vyznívají komentáře vztahující se k **budově 4**, kde se vedle běžných podnětů objevují také závažnější výhrady k přístupu školy a způsobu komunikace s rodiči. „*Mrzí mě odchod kvalitní učitelky z Ježků. Považujeme za špatné, že nám bylo zamlčováno pedofilní chování jednoho ze zaměstnanců.*” (Budova 4, třída Ježci)

Specifická je **budova 6**, v níž komentáře výrazně ovlivňuje nespokojenost rodičů se zrušením školy a obavy z připravovaných změn. Přesto i zde rodiče velmi kladně hodnotí samotné učitelky i každodenní fungování školy. „*Je hrozná škoda, že bude provoz školy ukončen. Chodili jsme sem opravdu rádi.*” (Budova 6, třída Myšky)

## UČITELÉ

Pedagogické pracovníky jsme požádali o hodnocení čtrnácti různých oblastí, které významně ovlivňují každodenní fungování mateřské školy a zároveň mají dopad na jejich zaměstnaneckou spokojenost. Učitelky a učitelé nejprve u každé ze sledovaných oblastí rozhodovali, nakolik jsou s jejím fungováním spokojeni. Následně vybrali oblasti, které jim v současnosti práci nejvíce komplikují či znepríjemňují.<sup>2</sup>

### Hodnocení jednotlivých oblastí školy

#### Jaká je celková spokojenost pedagogů?

Celkové hodnocení sledovaných oblastí učiteli napříč mateřskými školami v Kuřimi vynívá příznivě. Učitelé jsou s nimi celkově spokojeni a hodnocení většiny oblastí se pohybuje na úrovni celorepublikového průměru nebo jej mírně převyšuje.

#### S čím jsou učitelé nejvíce spokojeni?

	MŠ 1	MŠ 2	MŠ 3	MŠ 4	MŠ 5	MŠ 6	MŠ 7	Průměr Kuřim	Průměr ČR
se spoluprací s provozními zaměstnanci	3,8	3,9	4,0	3,6	4,0	3,3	4,0	3,8	3,5
s vaším zaměstnaneckým zázemím (vybavenost, prostornost, uspořádání, míra soukromí atd.)	3,9	3,5	3,9	3,7	3,0	3,2	3,0	3,8	3,2
s množstvím příležitostí, které vám škola poskytuje pro váš profesně-osobní rozvoj	3,9	3,6	3,7	3,6	3,5	3,2	3,7	3,7	3,5
s tím, jak k vám přistupují rodiče dětí	3,7	3,5	3,7	3,7	3,5	3,5	3,3	3,6	3,2
s možnostmi, které vám škola poskytuje k vyrovnávání se s pracovní zátěží	3,8	3,6	3,4	3,3	3,0	3,2	3,0	3,6	3,3
s přístupem vedení školy vůči vám	3,7	4,0	3,0	3,4	3,0	2,7	3,3	3,6	3,5
se spoluprací a zájmem rodičů o dění ve škole	3,5	3,4	3,9	3,5	3,5	3,7	3,0	3,5	3,1
s organizací chodu školy ze strany vedení	3,7	3,9	3,0	3,4	3,0	3,0	3,3	3,5	3,4
s tím, jak vaše škola zvládá inkluzi	3,7	3,5	3,4	3,1	4,0	3,6	3,3	3,5	3,2
se vztahy v učitelském kolektivu	3,5	3,8	4,0	2,3	3,0	3,8	4,0	3,4	3,4
s vybaveností pomůckami, které potřebujete pro práci s dětmi	3,9	3,4	2,9	3,3	3,0	2,2	3,0	3,4	3,3
se svým finančním ohodnocením	3,5	3,3	2,9	3,3	3,0	2,8	3,0	3,3	3,0
s interním nastavením systému administrativní práce	3,6	3,3	2,3	3,2	2,5	2,7	3,0	3,1	3,2
s kvalitou a složením stravy podávané dětem	3,0	2,6	2,6	3,6	2,5	2,3	3,3	2,9	2,9

Oblasti s nejvyšší mírou spokojenosti jsou zvýrazněny **zeleně**.

Celkově největší spokojenost panuje se **spoluprací s provozními zaměstnanci**, kterou kromě dvou pedagogů hodnotí kladně všichni (z toho 81 % rozhodně). Jednoznačně pozitivně ji vnímají všichni učitelé z **budovy 7**.

<sup>2</sup> Celkové srovnání všech sledovaných oblastí v případě zájmu naleznete v Analytické zprávě v části „Spokojenost vyučujících s jednotlivými oblastmi mateřské školy“.

Druhou nejlépe hodnocenou oblastí je **množství příležitostí** poskytovaných učitelům **pro profesně-osobní rozvoj**. Výhrady k této oblasti nemá žádný z učitelů a více než dvě třetiny z nich (69 %) jsou s ním *rozhodně* spokojeny. „*Velmi kladně hodnotím interní systém komunikace a podporování pedagogů v jejich dalším profesním vzdělávání.*” (Budova 1)

Spokojenost učitelů s hodnocenými oblastmi se v jednotlivých budovách liší spíše mírou než zaměřením. Při porovnání budov je patrné, že se v hodnocení opakují podobné vzorce. Mezi častěji oceňované oblasti napříč většinou škol patří zejména **spolupráce na pracovišti** (budovy 2, 3, 5 a 7), **vztahy v kolektivu** (budovy 3, 6 a 7), **zaměstnanecké zázemí** (budovy 1, 3 a 4) a také **spolupráce a zájem rodičů** (budovy 3, 5 a 6).

### S čím jsou učitelé nejméně spokojeni?

Naopak nejméně jsou učitelé spokojeni s **kvalitou a složením stravy podávané dětem**. Přípomínky k této oblasti uvedla necelá třetina respondentů (13 učitelů, z toho 3 *rozhodně*).

Druhou nejhůře hodnocenou oblastí je **interní nastavení systému administrativní práce**. Negativně se k této oblasti vyjádřila necelá čtvrtina učitelů (9 respondentů), přičemž nejčastěji šlo o pedagogy z **budovy 3** (4 respondenti) a **6** (3 respondenti). *Rozhodnou* nespokojenost s touto oblastí uvedl také jeden respondent z **budovy 5**. „*Nadměrné zahlcení administrativou, ubírající čas, který bychom mohly jako učitelky věnovat dětem.*” (Budova 3)

Napříč jednotlivými budovami se oblasti s nejnižší spokojeností výrazněji neliší. Nejčastěji se mezi nimi objevuje **finanční ohodnocení** (budovy 1, 3, 6 a 7) a **interní nastavení systému administrativní práce** (budovy 1, 3 a 7). Některé problémové oblasti se tedy mezi budovami opakují, zároveň se však v některých budovách objevují i specifické slabší stránky. „*Samozřejmě chápu, že s tarifním platem nelze nic dělat, ale myslím si, že s osobním ohodnocením a odměnami ano.*” (Budova 2)

**Budova 4** vykazuje nejnižší spokojenost zejména v oblasti **zvládnutí inkluze a vztahů v učitelském kolektivu**, přičemž právě vztahy jsou zde vnímány **podprůměrně**. Negativně je hodnotí 4 ze 7 respondentů, z toho 1 *rozhodně*.

**Budova 6** se od ostatních odlišuje horším hodnocením **vybavenosti pomůckami pro práci s dětmi**, které jsou na **nižší** než obvyklé úrovni. Nespokojenost v této oblasti vyjádřili 4 ze 7 učitelů, z toho 1 *rozhodně*.

## Jak vychází hodnocení ve srovnání s ostatními školami?

	MŠ 1	MŠ 2	MŠ 3	MŠ 4	MŠ 5	MŠ 6	MŠ 7	Průměr Kuřim	Průměr ČR
se spoluprací s provozními zaměstnanci	3,8	3,9	4,0	3,6	4,0	3,3	4,0	3,8	3,5
s vaším zaměstnaneckým zázemím (vybavenost, prostornost, uspořádání, míra soukromí atd.)	3,9	3,5	3,9	3,7	3,0	3,2	3,0	3,8	3,2
s množstvím příležitostí, které vám škola poskytuje pro váš profesně-osobní rozvoj	3,9	3,6	3,7	3,6	3,5	3,2	3,7	3,7	3,5
s tím, jak k vám přistupují rodiče dětí	3,7	3,5	3,7	3,7	3,5	3,5	3,3	3,6	3,2
s možnostmi, které vám škola poskytuje k vyrovnávání se s pracovní zátěží	3,8	3,6	3,4	3,3	3,0	3,2	3,0	3,6	3,3
s přístupem vedení školy vůči vám	3,7	4,0	3,0	3,4	3,0	2,7	3,3	3,6	3,5
se spoluprací a zájmem rodičů o dění ve škole	3,5	3,4	3,9	3,5	3,5	3,7	3,0	3,5	3,1
s organizací chodu školy ze strany vedení	3,7	3,9	3,0	3,4	3,0	3,0	3,3	3,5	3,4
s tím, jak vaše škola zvládá inkluzi	3,7	3,5	3,4	3,1	4,0	3,6	3,3	3,5	3,2
se vztahy v učitelském kolektivu	3,5	3,8	4,0	2,3	3,0	3,8	4,0	3,4	3,4
s vybaveností pomůckami, které potřebujete pro práci s dětmi	3,9	3,4	2,9	3,3	3,0	2,2	3,0	3,4	3,3
se svým finančním ohodnocením	3,5	3,3	2,9	3,3	3,0	2,8	3,0	3,3	3,0
s interním nastavením systému administrativní práce	3,6	3,3	2,3	3,2	2,5	2,7	3,0	3,1	3,2
s kvalitou a složením stravy podávané dětem	3,0	2,6	2,6	3,6	2,5	2,3	3,3	2,9	2,9

**Růžová** políčka u jednotlivých mateřských škol označují podprůměrné výsledky ve srovnání s obvyklým hodnocením ostatních škol. **Zeleně** podbarvená políčka naopak označují nadprůměrně příznivé hodnocení.

Ve srovnání s celorepublikovým průměrem vynívá hodnocení jednotlivých budov i celé MŠ Kuřim převážně příznivě. V souhrnu za všechny budovy jsou sledované oblasti hodnoceny většinou podobně nebo lépe než na ostatních školách a žádná z nich nedosahuje podprůměrného výsledku.

Na úrovni jednotlivých budov vykazuje nejpříznivější výsledky **budova 1**, kde se nadprůměrné hodnocení promítá do více oblastí současně.

**Budova 2** je celkově hodnocena podobně nebo lépe než další zapojené školy, přičemž **lépe** zde vynívá zejména **přístup vedení školy**.

**Budova 3** dosahuje ve srovnání s ostatními školami výsledků na podobné nebo lepší úrovni, **slabší** stránkou je zde však **interní nastavení systému administrativní práce**.

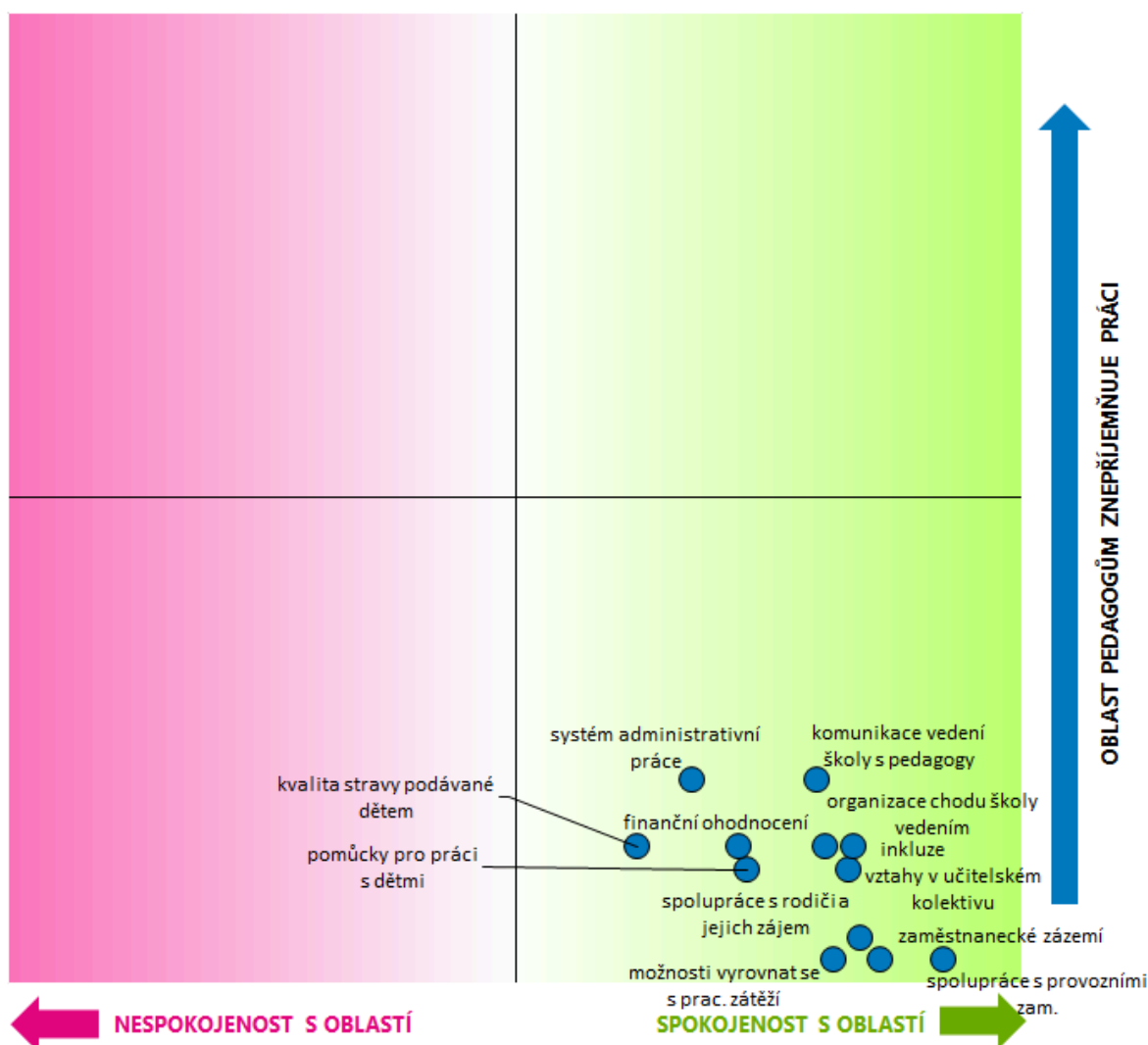
**Budova 4** vykazuje ve většině oblastí podobné výsledky jako jiné školy, **méně** uspokojivé jsou **vztahy v učitelském kolektivu**.

**Budova 6** dosahuje méně příznivých výsledků než ostatní budovy. Neobjevuje se zde žádná nadprůměrně hodnocená oblast a zároveň se zde kumulují více slabších míst.

**Budovy 5 a 7** jsou respondenty hodnoceny převážně příznivě a bez výraznějších slabin, výsledky zde však vycházejí z nižšího počtu odpovědí.

## Oblasti, které učitelům znepríjemňují práci

Ty z oblastí, které učitelům a učitelkám nejvíce komplikují či znepríjemňují práci, jsou zanesené v následujícím grafu. Čím výše se daná oblast v grafu nachází, tím více vašich pedagogických pracovníků ji považuje za hlavní zdroj komplikací a nepohody. Pokud určitou oblast neoznačil ani jeden z učitelů, pak se v grafu vůbec nezobrazí.



Celkové hodnocení školy ze strany učitelů je příznivé, čemuž odpovídá i skutečnost, že téměř polovina všech pedagogů (49 %) neuvádí žádnou oblast, která by jim výrazně ztěžovala či znepríjemňovala práci. Necelá čtvrtina respondentů (21 %) však za problematické považuje **komunikaci s vedením školy** a **interní nastavení administrativních procesů**.

Mezi jednotlivými budovami se zároveň objevují dílčí rozdíly a v některých z nich vystupují do popředí i další oblasti. Zatímco všichni respondenti v **budovách 1 a 7** a většina v **budově 2**

(6 z 8) **žádné** výraznější **překážky** při výkonu své práce nevnímá, v **budově 4** se do popředí dostávají zejména **vztahy v učitelském sboru**. V **budově 6** pak polovina respondentů zmiňuje kromě výše uvedených oblastí také **organizaci chodu školy** ze strany vedení.

## Jak učitelé vnímají ŠVP

**Se ŠVP (TVP)**, podle něhož je vzdělávání realizováno, jsou **spokojeni** všichni respondenti (z toho 50 % *rozhodně*) s výjimkou jedné učitelky z budovy 6, která vyjadřuje *rozhodnou* nespokojenost. Jde přitom o poměrně silný výrok, neboť takto krajní stanovisko se v rámci celého šetření objevuje pouze ojedinele.

Všichni učitelé uvádějí, že se jim **daří naplňovat činnosti stanovené v jejich ŠVP (TVP)**, přičemž více než polovina z nich (57 %) to *rozhodně* potvrzuje. Nadprůměrně příznivě tuto oblast hodnotí učitelé z **budovy 3**. „*Ve třídě převažují mladší děti, které se bez problémů zapojují do všech činností v průběhu dne, vzorem jsou jim starší kamarádi. Některá témata a motivační výzvy proto vybíráme tak, aby se mohly realizovat všechny děti podle svých možností.*” (Budova 3)

## Vnímání počtu učitelů ve škole samotnými učiteli

Kromě jedné učitelky z budovy 6 jsou všichni respondenti přesvědčeni, že **škola má dostatek personálu k optimálnímu zajištění potřeb všech dětí**, z toho dvě třetiny (65 %) tento názor zastávají *rozhodně*. V **budově 3** je hodnocení ještě příznivější, neboť zde s tímto tvrzením všichni respondenti jednoznačně souhlasí.

## Jak učitelé vnímají vedení školy

Učitelé odpovídali na čtyři otázky, zda je vedení školy podpoří v určitých situacích. Kromě možnosti *rozhodně/spíše ano* a *rozhodně/spíše ne* měli možnost vybrat i odpověď, že se *s takovými situacemi neseťkávají*, nebo že *v dané oblasti podporu od vedení neočekávají*.

V následující tabulce jsou odpovědi učitelů přepočítány tak, že procenta uvádí poměr odpovědí ANO (*rozhodně + spíše*) a NE (*rozhodně + spíše*) pouze od respondentů, kteří neuvodili, že podporu *neočekávají* nebo že se se situací *neseťkávají*.

Pokud vaši učitelé vnímají podporu vedení ve srovnání s kolegy z ostatních škol lépe (nadprůměrně), jsou dané buňky zbarveny **zeleně**.

Pokud vaši učitelé vnímají podporu vedení ve srovnání s kolegy z ostatních škol hůře (podprůměrně), jsou dané buňky zbarveny **červeně**.

Pro úplnost je v tabulce uveden i počet učitelů, kteří se s těmito situacemi nesetkávají nebo podporu neočekávají. Pokud se s některou z hodnocených situací vaši učitelé častěji než na jiných školách vůbec nesetkávají, je daná buňka označena **zeleně**.

Detailnější výsledky naleznete v Aplikaci pod otázkami č. 22–26.

Je pro vás vedení školy oporou a podpoř vás...?	Učitelé, kteří se se situací setkávají a				Z celkového počtu učitelů na škole			
	ANO		NE		S takovými situacemi se nesetkávám		Podporu neočekávám	
	ano		rozhodně ne + spíše ne					
při řešení konfliktů s rodiči dětí	22	79%	6	21%	11	26%	3	7%
při řešení pracovních/vztahových problémů s jinými pedagogy	21	70%	9	30%	10	23%	3	7%
při vyrovnávání se s psychickou zátěží, kterou přináší pedagogická práce	22	73%	8	27%	7	16%	6	14%
při řešení problémů, které vznikají v průběhu práce s dětmi	25	81%	6	19%	9	21%	3	7%
při vašem plánování, organizaci a realizaci práce s dětmi	30	86%	5	14%	6	14%	1	2%

Podpora vedení školy je z pohledu učitelů v řadě oblastí srovnatelná s ostatními školami. Pedagogové se na vedení mohou spolehnout při řešení většiny pracovních i osobních problémů, zároveň se **méně** než na jiných školách setkávají s **konflikty s rodiči** a s **obtížemi vznikajícími v průběhu práce s dětmi**.

**Podprůměrně** je však hodnocena podpora vedení při **řešení problémů s ostatními pedagogy**, a to zejména v **budově 3**, kde ji 4 ze 7 respondentů považují za nedostatečnou. Učitelé z **budovy 3** zároveň uvádějí **nižší** podporu také při **plánování, organizaci a realizaci práce s dětmi**.

Naopak v **budově 1** je podpora vedení vnímána výrazně **příznivěji**, především při **zvládnutí psychické zátěže, řešení problémů v průběhu práce s dětmi** a při **plánování, organizaci a realizaci práce s dětmi**.

Většina učitelů (91 %, z toho 43 % *rozhodně*) má pocit, že **vedení školy jejich práci oceňuje**, a to v míře srovnatelné s ostatními školami. Přesto se 4 pedagogové cítí být *spíše* neoceněni, z toho dva působí v **budově 6**.

## Jak učitelé vnímají náročnost své práce

Více než polovina respondentů (60 %) uvedla, že se **během práce nebo po jejím skončení občas cítí vyčerpaná**, přičemž 7 učitelů se s pocitem vyčerpání setkává jen zcela výjimečně. Tato zjištění ukazují na celkově **nadprůměrně** příznivý stav, a to zejména v **budově 1**. Současně však 10 pedagogů přiznává, že vyčerpání zažívá **často**.

## Celková spokojenost učitelů ve škole

**Se svým zaměstnáním** je většina učitelů (72 %) rozhodně **spokojena**. Nadprůměrně příznivě vyznívá tato oblast v **budově 2**, kde všichni respondenti vyjádřili jednoznačně kladný postoj. Naopak v budově 4 uvádějí tři učitelé *spíše* nespokojenost se svým zaměstnáním. „*Do práce chodím velice ráda, pro dobrý kolektiv, radost, smích v kolektivu, sdílení aktivit, profesionální přístup kolegyň a provozních - celkově pro lidský přístup a chuť do práce všech v MŠ.*” (Budova 1)

Učitelé hodnotili **atmosféru a vnitřní klima školy** známkou na škále 1 až 5 (1=nejlepší, 5=nejhorší). Škola v této oblasti získala průměrnou známku 1,44 a dosahuje tak lepšího výsledku než činí průměr ostatních zapojených škol (1,75). Nejlepší známku udělila škole většina učitelů (70 %), přičemž v **budovách 2 a 3** ji zvolili všichni respondenti. Hůře vyznívá hodnocení v **budově 4**, kde se objevují i horší známky (3 a 4), což se promítá do méně uspokojivého hodnocení atmosféry a vnitřního klimatu s průměrnou známkou 2,71. „*Velmi oceňuji dlouhodobě dobré klima na našem pracovišti, spolupracující kolektiv, který si pomáhá a vychází vstříc.*” (Budova 3)

V otázce č. 30 mohli učitelé uvést, **co jim v poslední době udělalo ve škole radost a za co by ji chtěli pochválit**. Komentáře učitelů se nejčastěji týkají dobrých vztahů na pracovišti, spolupráce s kolegy a radosti z práce s dětmi, zejména z jejich pokroků a spokojenosti. Důležitým motivujícím prvkem je také uznání ze strany vedení a rodičů. Z jednotlivých budov se mírně odlišuje **budova 1 a 2**, kde je více zdůrazňována podpora vedení, a **budova 3**, kde dominuje téma dobrého kolektivu a příznivého klimatu na pracovišti.

Vyjádřit se k tomu, **co nebylo v dotazníku uvedeno, případně své odpovědi okomentovat**, mohli učitelé v otázce č. 31. Komentáře celkově potvrzují převážně vysokou spokojenost učitelů, kteří oceňují podporu vedení, dobré vztahy na pracovišti a podmínky pro práci s dětmi. Více se v tomto směru odlišuje **budova 1**, kde se opakovaně objevuje velmi kladné hodnocení vedení školy, komunikace i celkového zázemí. „*Pracovala jsem za mé pedagogické praxe na několika různých MŠ. Na současném pracovišti v MŠ Kuřim jsem nejspokojenější, jak ze strany nadčasového vybavení pracoviště, příjemné atmosféry na pracovišti, ohodnocení mé práce, super komunikačního systému v MŠ, tak lidského přístupu ze strany vedení, na které se mohu kdykoliv obrátit a najde řešení.*” (Budova 1)

Naproti tomu v **budově 4** se vedle spokojenosti s prací a spoluprací ve třídě objevují i konkrétní výhrady ke stylu vedení, komunikaci a vztahům mezi některými zaměstnanci. „*Záporně hodnotím neprofesionální jednání některých kolegyň a asistentek - pomluvy a nevhodné přístupy k řešení osobních problémů. Dovoluji si navrhnout vedení školy, aby si vybíralo budoucí zaměstnance formou dotazníku a osobního pohovoru u kterého budou účastni 3 zaměstnanci školy a vedení školy.*” (Budova 4)

## SPOKOJENOST PROVOZNÍCH ZAMĚSTNANCŮ

### Pracovní podmínky z pohledu provozních zaměstnanců

Všichni provozní zaměstnanci se shodují, že mají k dispozici **materiál a vybavení potřebný pro řádný výkon své práce** (15 z 24 rozhodně).

Všichni provozní zaměstnanci kromě jednoho respondenta z **budovy 1** uvádějí, že jsou **o akcích pořádaných ve škole a dalších změnách v jejím chodu, které ovlivňují jejich práci**, informováni dostatečně včas (16 z 23 rozhodně). Nejvyšší spokojenost s informovaností panuje v **budovách 3 a 4**, kde ji všichni respondenti hodnotí jednoznačně kladně.

**Práce** provozních zaměstnanců nebývá **narušována nějakými překážkami**, přičemž většina (19 z 24) se s takovými situacemi *téměř nikdy* neseškává. Respondenti žádné konkrétní překážky neuvádí, pouze jeden zaměstnanec zmiňuje únavu.

Dvě třetiny provozních zaměstnanců (10 z 15) uvádějí, že **kvůli množství práce** nemusí **pracovat přesčas**, zatímco občasnou práci přesčas připouští 8 respondentů, nejčastěji z **budovy 1** (3 respondenti) a **2** (4 respondenti). Příznivěji naopak vyznívá **budova 4**, kde všichni respondenti uvádějí, že se s prací přesčas *téměř nikdy* neseškávají.

Většina zaměstnanců provozu (19 z 24) nebývá **během práce nebo po jejím skončení vyčerpaná**. Časté vyčerpání pociťuje 5 respondentů, nejčastěji z **budovy 2 a 3** (vždy 2 zaměstnanci). V **budově 4** se naopak zaměstnanci s vyčerpáním setkávají méně než je obvyklé.

Dva respondenti z **budovy 6** jsou *spíše* nespokojeni s **pracovní dobou**, ostatní provozní zaměstnanci k ní nemají výhrady a dvě třetiny (16 z 22) ji považují za *rozhodně* dobrou.

Více než čtvrtina provozních zaměstnanců (7 z 24) hodnotí **finanční ohodnocení** negativně, největší část respondentů (10 z 24) ho však považuje za *spíše* uspokojivé. Lépe ho vnímají v **budově 4**, naopak v **budově 2** ho 4 z 5 zaměstnanců označují za neuspokojivé (z toho 2 rozhodně). „Do práce chodím ráda, jen bych poukázala na nedostatečné finanční ohodnocení práce za chybějící kolegyni, neexistující osobní ohodnocení a záskok za chybějící kolegyni - zastupitelnost.“ (Budova 2)

**Zaměstnanecké zázemí** je podle všech provozních zaměstnanců na dobré úrovni, přičemž většina (21 z 24) je s ním *rozhodně* spokojena, což představuje **nadprůměrný** výsledek.

S **organizací práce ze strany vedení** jsou všichni respondenti spokojeni (21 z 24 *rozhodně*) a hodnotí ji **lépe** než na ostatních školách.

## Pracovní vztahy na škole z pohledu provozních zaměstnanců

**Vedení školy dokáže** podle všech provozních zaměstnanců (21 z 24 *rozhodně*) **jasně a srozumitelně stanovit pracovní cíle a úkoly** a jedná se tak o **nadmíru** příznivé hodnocení.

**Vedení školy si udělá čas** na všechny provozní zaměstnance, **když potřebují probrat svou práci**, přičemž většina z nich (21 z 24) to potvrzuje jednoznačně.

Všichni provozní zaměstnanci (17 z 24 *rozhodně*) se shodují, že **vedení jim pomůže vyřešit jakýkoliv nedostatek či pracovní problém**, na který ve své práci narazí.

Všichni provozní zaměstnanci mají pocit, že **vedení školy jejich práci oceňuje** (16 z 24 *rozhodně*).

Všichni provozní zaměstnanci kromě jednoho z **budovy 2** hodnotí **spolupráci s učiteli a učitelkami** jako *rozhodně* dobrou, což ukazuje na **nadprůměrnou** kvalitu vzájemné spolupráce.

## Atmosféra a sociální klima školy z pohledu provozních zaměstnanců

Zaměstnanci provozu nemívají *téměř nikdy* **problémy s chováním některých pedagogů** vůči své osobě. *Občas* se s nimi setkává jeden respondent z **budovy 2**.

**Problémové chování dětí vůči provozním zaměstnancům** se objevuje jen ojediněle. *Občas* s ním přichází do styku pouze jeden respondent z **budovy 1**, zatímco ostatní se s ním *téměř nikdy* neseťkávají.

S **mezilidskými vztahy a jejich kvalitou** jsou všichni zaměstnanci provozu spokojeni a většina (16 z 24) je hodnotí jako *rozhodně* dobré. Méně jednoznačně se k této oblasti vyjadřuje 7 respondentů, nejčastěji z **budovy 4** (3 respondenti).

Všichni provozní zaměstnanci považují **atmosféru školy za dobrou a pohodovou**, přičemž tři ji vnímají jako *spíše* dobrou, z toho dva působí v **budově 4**.

## Celková spokojenost provozních zaměstnanců školy

S ohledem na všechny hodnocené oblasti jsou všichni provozní zaměstnanci **se svou pracovní pozicí** na vaší škole spokojeni. Nadmíru spokojeni jsou s ní respondenti z **budovy 4**, kde se všichni vyjádřili jednoznačně kladně.

V otázce č. 23 mohli provozní zaměstnanci uvést, **čeho si na škole váží a co se jim na práci ve škole líbí**. Komentáře provozních zaměstnanců jsou jednoznačně pozitivní a nejčastěji vyzdvihují dobré vztahy, spolupráci a příjemnou atmosféru na pracovišti. Oceňují také podporu kolegyň a vedení, menší kolektiv a smysluplnost práce s dětmi. „*Na škole si vážím dobrých vztahů, spolupráce a příjemné atmosféry. Líbí se mi, že práce ve škole je různorodá, každý den je jiný a člověk může pomáhat dětem, podporovat je a vidět jejich pokroky. Také je hezké být součástí kolektivu a podílet se na tom, aby se děti ve škole cítily dobře.*” (Budova 4)



JAK PRACOVAT SE ZÍSKANÝMI  
VÝSLEDKY

V následující kapitole vám přinášíme tipy, jak s výsledky z dotazníkového šetření dále pracovat. Z uvedených postupů nemusíte použít nic, nebo třeba jen libovolnou část, která vám ve vaší situaci ve škole bude dávat smysl.

## INFORMOVÁNÍ RESPONDENTŮ O VÝSLEDKÁCH

Pokud vám rodiče, žáci a zaměstnanci vyplnili dotazníky, jistě by se také rádi dozvěděli, jak šetření ve škole dopadlo.

Je pouze na vašem rozhodnutí, jakým způsobem budete respondenty informovat.

### **Souhrnná zpráva:**

Součástí základních výstupů z Mapy školy je Souhrnná zpráva, která velmi stručně informuje o několika základních výstupech, které z dotazníkového šetření vzešly. Můžete ji vyvěsit na webové stránky nebo na nástěnku, pokud se vám to zdá pro vaši situaci vhodné.

Souhrnnou zprávu doporučujeme použít jako první rychlé zveřejnění výsledků předtím, než budete mít vypracovanou SWOT analýzu a následný plán akcí.

### **Analytická zpráva:**

Obsahuje velmi podrobné výsledky a grafy, z nichž lze získat mnoho informací. Obvykle je pro sdílení výsledků s rodiči nebo se zaměstnanci příliš podrobná. I přesto se však můžete rozhodnout, že analytickou zprávu zveřejníte a poskytnete ji zúčastněným skupinám jako hlavní výstup z dotazníkového šetření.

### **Vlastní způsob předání informací:**

Sami si vytvoříte základní shrnutí výsledků podle toho, co jsou potřeby vaší školy, a toto shrnutí použijete pro informování respondentů. Můžete použít některé grafy z Analytické zprávy a doplnit je vlastním komentářem.

Nezapomeňte přidat informaci o tom, zda a kdy bude k dispozici detailnější zpráva.

### **O výsledcích neinformujete:**

I to je možnost, počítejte však s tím, že v budoucnu, pokud se rozhodnete pro jiné dotazníkové šetření, již nemusí být respondenti natolik vstřícní a ochotní sdělit svůj názor.

Někteří respondenti se budou pravděpodobně doptávat, jaké výsledky z šetření vplynuly, a budou chtít znát následné kroky.

Mlčení ze strany vedení školy může vyvolat spekulace, nedorozumění a šíření dezinformací o škole.

V případě, že se ve škole objeví rizikové situace, mohou se rodiče ozvat, že na situaci upozornili v dotazníkovém šetření, a škola bude nucena obhajovat svůj postup.

## VYPRACOVÁNÍ SWOT ANALÝZY

Základ SWOT analýzy od nás máte v kapitole Hlavní zjištění, v tabulce s barevnými rámečky. Do této tabulky si sami doplňte vnější aspekty – *Příležitosti* a *Hrozby*, které my z výsledků většinou nezjistíme.

Do tabulky si také přidejte další vlastní body vyplývající z detailní znalosti vaší školy.

### **Pokládejte si následující otázky:**

- Jak dopadly výsledky v oblastech a otázkách, v nichž jsme v poslední době podnikli nějakou intervencí?
- Jsou naše kroky ve výsledcích vidět? → Super, pokračujeme v nastavených opatřeních a snažme se úspěchy udržet a rozšířit.
- Výsledky jsou špatné i přes snahu něco změnit? → Proč? Známe příčinu? Potřebujeme další data pro hlubší pochopení?

### **Projděte si Meziroční srovnání:**

- V kterých oblastech a otázkách se vaše výsledky výrazně zlepšily oproti výsledkům z minulého šetření? Co jste ve škole v této oblasti změnili? Pokračujte v nastavených akcích!
- V kterých otázkách a oblastech se vaše výsledky výrazně zhoršily? Co se v této oblasti ve škole stalo? Co může být základní příčinou? Pokud základní příčinu neznáte, podnikněte kroky k tomu, abyste ji zjistili.

## SESTAVENÍ SEZNAMU AKCÍ A NÁPRAVNÝCH OPATŘENÍ

- Vyberte problémy, které jsou pro vaši školu zásadní a na nichž chcete pracovat.
- Zapojte do rozhodování o prioritách zástupce respondentů – učitelský sbor, zástupce žáků, nebo jednotlivé třídy, zástupce rodičů... Ptejte se, které problémy jsou pro ně zásadní a měly by se řešit jako první.
- Zapojením učitelů, žáků nebo zaměstnanců do prioritizace a realizace akcí získáte vyšší podporu těchto skupin a zároveň s vyšší pravděpodobností zvolíte oblasti s největším vlivem na žáky.
- Znáte u jednotlivých prioritních oblastí základní příčinu problému? → Výborně → Sestavte seznam akcí, které základní příčinu řeší, a začněte s jejich realizací.
- Pokud základní příčinu neznáte, podnikněte kroky k jejímu zjištění. Proveďte další průzkumy, rozhovory nebo analýzu dat. Popište detailně problém, jehož základní příčinu hledáte, prozkoumejte otevřené odpovědi, proveďte *PROČ – PROČ* analýzu (ptejte se „proč“ tolikrát, dokud nezískáte několik možných základních příčin problému).

### Seřadte akce podle priorit

y = proveditelnost

Nízký účinek Vysoká proveditelnost	Vysoký účinek Vysoká proveditelnost
Nízký účinek Neproveditelné	Vysoký účinek Neproveditelné

x = účinek

Pomocí této jednoduché tabulky určíte, do kterých akcí je v nejbližší době optimální investovat energii. Jako akce s vysokým účinkem vybírejte ty, které mají vysoký potenciál přispět ke spokojenosti žáků nebo zaměstnanců. Neznamená to ale, že akce, které se ocitnou v jiném než v pravém horním kvadrantu, není nutné plnit. Pouze mají v současné době nižší prioritu.

Tento proces vám pomůže identifikovat efektivní nápravná opatření, která jsou realistická a v souladu s možnostmi školy.

## NALOŽTE SI TOLIK, KOLIK ZVLÁDNETE

Nesnažte se udělat vše. Místo toho si pro jedno období vyberte 3–5 témat s nejvyšší prioritou a těm se věnujte. Další body zařadte až poté, co ty předchozí zrealizujete.

Tímto způsobem zajistíte, že budete schopni věnovat dostatečné zdroje a pozornost každému tématu.

## NEVYTVÁŘEJTE RYCHLÉ ZÁVĚRY

Snazte se nevytvářet na základě získaných výsledků rychlé závěry. Čím lépe porozumíte příčinám problému, tím je pravděpodobnější, že podniknete správné akce k jejich eliminaci. Je potřeba se podívat na data z různých pohledů a vytvořit si více domněnek, proč jsou výsledky takové, jaké jsou. První závěr nemusí být ten správný.

Nebojte se revidovat a upravit své závěry a plány na základě dalších informací a zpětné vazby. Flexibilita a ochota se učit z nových informací jsou klíčové pro úspěšnou implementaci změn.

## INFORMUJTE, KOMUNIKUJTE

Informujte o akcích, které jste na základě výstupů z dotazníkového šetření naplánovali a realizovali. Tímto krokem získáte důvěru všech skupin respondentů a v příštím období budou ochotni se opět do dotazníkového šetření zapojit, případně začnou rovnou sami přicházet se zpětnou vazbou a s nápady k realizaci.

Komunikujte realizované a plánované změny ve stylu:

**VAŠE PŘÁNÍ – NAŠE AKCE**





